|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 31972-04-12מדינת ישראל נ' בולבול | 5 דצמבר 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט משה גלעד** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז חיפה – פלילי**  **ע"י ב"כ עו"ד גב' עו"ד הילה כץ** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מוחמד בן אחמד בולבול**  **ע"י ב"כ עו"ד סאמר ביסאן** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ו.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [40יג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [40יג.(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c), [413י](http://www.nevo.co.il/law/70301/413j), [413יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413jb), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32), [32(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/32.a), [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39), [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

ביום 2.8.12 הודה הנאשם, במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן (סומן "א") (להלן: "כתב האישום"). הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

בשל הודיית הנאשם במסכת העובדתית שבכתב האישום הוא הורשע, במסגרת **שישה אישומים נפרדים**, בביצוען של העבירות הבאות:

**עבירות בנשק** – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין").

**יריות באזור מגורים** - עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**קשירת קשר לביצוע פשע** – עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (5 עבירות).

**ניסיון לקבלת רכב גנוב** – עבירה לפי [סעיף 413י](http://www.nevo.co.il/law/70301/413j).+[סעיפים 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (2 עבירות).

**ניסיון לשימוש ברכב ללא רשות** - עבירה [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c). סיפא + [סעיפים 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו- [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (2 עבירות).

**קבלת רכב גנוב** – עבירה לפי [סעיף 413י](http://www.nevo.co.il/law/70301/413j). + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (3 עבירות).

**שימוש ברכב ללא רשות** - עבריה [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c). סיפא + [סעיפים 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (3 עבירות).

**העובדות בהן הורשע הנאשם**

כתב האישום המתוקן מחזיק 6 אישומים, כאשר **האישום הראשון** עוסק בעבירות הנשק והירי, **וחמשת האישומים האחרים** עניינם קבלת רכבים גנובים והעברתם לשטחים, וחלקם ניסיון לקבלת רכבים גנובים;

**באישום הראשון** שעוסק באירוע הירי מתואר כי ביום 24.3.12, סמוך לשעה 16.30 שהה אנואר דראגמה (להלן: "המתלונן") בחנותו בבאקה אל גרביה ואז הבחין ברכב הנהוג בפראות על ידי הנאשם.

המתלונן ניגש אל הנאשם וביקש ממנו לנהוג בצורה רגועה ולא להשתולל. בתגובה, ירד הנאשם מרכבו, שלף אקדח שסוגל להמית, אותו נשא ללא היתר כדין, וירה באוויר שתי יריות ובהמשך כיוון את האקדח לעבר המתלונן שברח מן המקום.

הנאשם חזר לרכבו, נסע מרחק של כ-30 מ' וירה עוד שתי יריות באוויר.

**בחלק הכללי שלכתב האישום**, המתייחס לאישומים 2-6, שעניינם עבירות הקשורות לרכבים, מתואר כי הנאשם הוא חברו של תמין ח'ליל (להלן: "תמין") ולהם מכר משותף המתגורר בשטחים, והמכונה "ער" (להלן: "ער") שבבעלותו מוסך לתיקון רכבים והוא עוסק בפירוק ומכירת רכבים בשטחים.

במועד שאינו ידוע למאשימה קשר הנאשם קשר עם תמין, ער ואחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, לקבלת רכבים גנובים, הובלתם אל השטחים ומסירתם לער, וזאת לשם פירוקם ומכירתם כחלקים במוסך. עבור הובלת הרכבים הגנובים קיבלו הנאשמים ות'מין סכום של 2,000 ₪, לכל רכב שהובל והגיע לער.

**באישום השני** מתואר כי נמרוד שוורץ הוא בעלים של רכב מסוג הונדה סיוויק (להלן: "ההונדה"). ביום 16.2.12 החנה את רכבו ליד ביתו שבפרדס חנה, ובבוקר למחרת גילה כי ביתו נפרץ ונגנבו ממנו, בין היתר, מפתחות הרכב והרכב עצמו.

הרכב הובל אל מאחורי הדואר בכפר באקה אל גרביה והוחנה שם כאשר מפתחות הרכב בתוכו.

ביום 20.2.12, התקשר ער לתמין, עדכן אותו על הימצאות הרכב וביקש כי הוא והנאשם ייגשו אל הרכב בכדי להובילו לשטחים על מנת למוסרו לער, לשם מסחר בו. תמין התקשר לנאשם והנחה אותו לגשת אל הרכב על מנת להסיעו.

הנאשם ניגש אל הרכב, אולם לא מצא אותו משום שהוא נתפס על ידי המשטרה מוקדם יותר באותו יום.

**באישום השלישי** מתואר כי ירון בואורן הוא הבעלים הרשום של רכב מסוג פולקסווגן טוארג (להלן: "הפולקסווגן"). ביום 25.2.12 החנה את רכבו ליד ביתו שבנתניה, ובבוקר למחרת גילה כי ביתו נפרץ ונגנבו ממנו, בין היתר, מפתחות הרכב וכן הרכב עצמו.

בהמשך לקשר ועל מנת לקדמו, התקשר ער לתמין וביקש כי הוא והנאשם יפגשו אחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, על מנת לקבל לידיהם את הרכב ולהובילו לשטחים לשם מכירתו שם, על ידי ער.

בהתאם לקשר ועל מנת לקדמו, פגשו הנאשם ותמין את האחרים וקיבלו לידם את הרכב. הנאשם נהג ברכב ותמין נהג ברכבו מסוג "מאזדה לנטיס", והשניים עשו את דרכם אל השטחים, כאשר הנאשם מקדים את תמין ומוודא כי אין אנשי משטרה בדרך.

בהמשך, ועקב נוכחות מוגברת של אנשי משטרה, החליטו הנאשם ותמין, לדחות את העברת הרכב למועד אחר.

הנאשם ותמין החנו את הרכב בטייבה, ומאוחר יותר נתפס שם הרכב על ידי המשטרה.

**באישום הרביעי**נטען כי, יעקב חדש הוא הבעלים של רכב מסוג אופל אסטרה (להלן: "האופל"). ביום 26.2.12 החנה את האופל ליד ביתו בהוד השרון ובבוקר למחרת גילה כי ביתו נפרץ ונגנבו ממנו, בין היתר, מפתחות הרכב והרכב עצמו. בהמשך, ובהתאם לקשר ועל מנת לקדמו, התקשר ער לתמין וביקש כי הוא והנאשם יפגשו אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, כדי לקבל לידיהם את הרכב ולהובילו לשטחים, לשם מכירתו שם על ידי ער.

הנאשם ותמין פגשו את האחרים וקיבלו לידם את הרכב. הנאשם נהג ברכב ותמין נהג ברכב המאזדה שבבעלותו, והשניים עשו את דרכם לשטחים, כאשר תמין מקדים את הנאשם ומוודא כי אין אנשי משטרה בדרך.

הנאשם ותמין העבירו את הרכב לטול כרם, שם מסרו אותו לער וקיבלו תמורתו 2,000 ₪.

**באישום החמישי** מתואר כי שלום רזיאל הוא הבעלים הרשום של רכב מסוג פיז'ו פרטנר (להלן: "הפיז'ו"). ביום 12.3.12 החנה את הפז'ו ליד ביתו שבגבעת אולגה, ובבוקר למחרת גילה כי הרכב נגנב.

הרכב הובל אל חניון בסמוך לסופר "יש הכל ובזול", שברחוב בוארון בגבעת אולגה, ושם הוחנה.

ביום 12.3.12, ובהתאם לקשר ועל מנת לקדמו, התקשר ער לתמין ועדכן אותו על הימצאות הרכב וביקש כי הוא והנאשם ייגשו אל הרכב בכדי להובילו אל השטחים, שם יימכר על ידי ער.

בהתאם לכך, נסעו הנאשם ותמין אל המקום בו הוחנה הרכב, אך לא מצאו אותו מפני שהוא נתפס על ידי המשטרה בשלב מוקדם יותר של היום.

יצוין, כי עניינו של תמין נדון בנפרד, בפני כב' השופטת ד. סלע, במסגרת [ת"פ 31872-04-12](http://www.nevo.co.il/case/4508088) וביום 14.11.12, הגיע תמין להסדר עם המאשימה ובו טווחי מאסר שבין 24 ל- 36 חודשי מאסר בפועל בגין העבירות הקשורות לרכבים.**תמין לא הואשם בעבירות בנשק**. (ראה הודעת ב"כ המאשימה מיום 28/11/12).

**תסקיר שרות המבחן**

לבקשת ב"כ הנאשם, הוריתי על עריכת תסקיר שרות מבחן בעניינו של הנאשם.

מהתסקיר עולה, כי הנאשם רווק בן 25, ללא עבר פלילי, סיים 8 שנות לימוד בלבד על רקע היעדרויות מרובות מבית הספר וקשיים בלימודים. הנאשם אינו יודע קרוא וכתוב. בבגרותו התקשה להשתלב בשוק העבודה ולרוב נתמך כלכלית בבני משפחתו. טרם מעצרו התגורר בבית אמו בבקעה אל גרביה ועבד אצל קבלן בתחום האינסטלציה.

לנאשם שלושה אחים ושלוש אחיות, הוא הרביעי בסדר הלידה. אביו נפטר ממחלה קשה לפני כ- 5 שנים, באמצע שנות ה- 50 לחייו. מאז שמצב בריאותו של האב התדרדר והוא הפסיק לעבוד, לקחה על עצמה האם את נטל פרנסת המשפחה.

שרות המבחן התרשם כי ביחסיה של האם לנאשם קיימים אלמנטים של חום ודאגה אולם, נראה כי האם היתה עסוקה בפרנסה והתקשתה בהצבת גבולות לילדיה. נוכח האמור, התרשם שרות המבחן כי הנאשם נעדר הכוונה ופיקוח הורי, וכי המציאות המשפחתית תרמה לחווית חסך בדמויות משמעותיות להזדהות.

הנאשם הודה ולקח אחריות על המעשים המיוחסים לו. עם זאת, באשר לאישום הראשון, התרשם שרות המבחן כי הנאשם התקשה להבין את החומרה שבמעשיו ולהכיר בבעייתיות שבהתנהגותו.

ביחס לאישום זה תיאר הנאשם, כי בשעת דוחק כשחש סכנה לשלומו ובכדי לעצור את המתקפה נגדו מהמתלונן ומהאחרים שחברו אליו, שלף את האקדח וירה באוויר. לדבריו, התנהגותו נבעה מקלות ראש, חוסר בגרות וכתגובה אימפולסיבית כשחשש לשלומו.

באשר לחמשת האישומים הנוספים, הנאשם הודה ולקח אחריות על מעשיו והסביר את מעורבותו על רקע מניעים כלכליים. יחד עם זאת תיאר את חלקו כמי שהיה אחראי "רק" על העברת כלי הרכב הגנובים לשטחי הרשות, כשתמורת מעשיו קיבל כ- 2000 ₪ .

שרות המבחן סבר כי הנאשם נטה למזער את חלקו בביצוע העבירות, ועסק ב"מחירים" שהוא משלם מבלי שגילה אמפטיה לקורבנות.

כללו של דבר, התרשם שרות המבחן כי הנאשם בעל קווים התנהגותיים וחשיבתיים עבריינים מובהקים. משלא מצא שרות המבחן מקום להתערבות טיפולית, והנאשם לא הביע נזקקות כזו, ובשל הערכת שרות המבחן כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות מצד הנאשם בעתיד, המליץ להטיל על הנאשם ענישה הרתעתית ומוחשית משמעותית כמאסר בפועל.

**טיעוני הצדדים**

טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת עבירות הנשק בשל פוטנציאל הסיכון הטמון בהן. הוטעם, כי במקרה זה לא רק שהנאשם נשא נשק, כי אם עשה בו שימוש ולא רק שירה באוויר אלא אף כיוון את האקדח לעבר המתלונן, שכל חטאו בכך שהעיר לו על התנהגותו הפרועה.

לשיטתה, מעשיו של הנאשם מהווים פגיעה חמורה בערך החברתי של ההגנה על שלום הציבור ומעידים על אופיו חסר הגבולות של הנאשם.

ב"כ המאשימה ביקשה לדחות את טענת הנאשם בפני שרות המבחן באשר למניע לירי ונסיבותיו, שכן תיאורו אינו תואם את עובדות כתב האישום מהן עולה כי לא נשקפה לנאשם כל סכנה וכי המתלונן היה לבדו כשביקש מהנאשם לנהוג בצורה רגועה ולא להשתולל.

ב"כ המאשימה ציינה, כי הנאשם היה בגיר, כבן 25 בעת ביצוע העבירות ובשל כך הבין היטב את חומרת מעשיו.

ב"כ המאשימה הוסיפה כי מתסקיר שרות המבחן עלה כי הנאשם לא נטל אחריות אמיתית על מעשיו ולא הפנים את חומרתם וכן, כי קיים סיכוי גבוהלהישנות התנהגות דומה בעתיד. לפיכך, המליץ שרות המבחן להטיל על הנאשם ענישה הרתעתית ומוחשית כדוגמת מאסר בפועל.

כן הטעימה ב"כ המאשימה, כי הנשק בו עשה הנאשם שימוש לא הוסגר למשטרה.

לדברי ב"כ המאשימה, בהתחשב בערך החברתי שנפגע, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובפסיקה שצירפה לטיעוניה, הרי שמתחם העונש ההולם לעבירות שביצע הנאשם באישום הראשון הוא בין 3-5 שנות מאסר, ובנסיבות דנן העונש הראוי לנאשם הוא ב"רף העליון" של המתחם.

כללו של דבר, ביקשה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם בגין האישום הראשון עונש חמור של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה ארוכה ומשמעותית וקנס כבד.

באשר לעבירות מושא אישומים 2-6, נטען, כי יש לראות בחומרה רבה את מעשיו של הנאשם בשל הפגיעה ברכושו של הציבור – שנגרמו לו נזקים כלכליים ועוגמת נפש, ריבוי העבירות, התכנון שקדם לביצוע העבירות ונפיצות העבירה.

ב"כ המאשימה ציינה, כי מעשיו של הנאשם היו מתוכננים והיוו דפוס פעולה עברייני של ממש. הנאשם שימש חוליה בשרשרת כחלק מחבורה עבריינית והיווה חלק בלתי נפרד ממנגנון של סחר ברכבים גנובים. לטענתה, החומרה היתירה במקרה זה נעוצה בתכנון, בתחכום, בארגון, ובהעברת הרכבים לשטחים.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה בעבירות של סחר ברכב. אמנם בהגינותה, ציינה כי הנאשם לא הורשע בעבירת הסחר ואולם, הואיל והיווה חלק ממערך עברייני שעסק בסחר ברכבים, הרי שיש להקיש מהפסיקה שצורפה, גם לענייננו.

כללו של דבר, ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע, כי "מתחם העונש ההולם"למעשה העבירה שביצע הנאשם באישומים 2-6 הוא בין 2-4 שנות מאסר בפועל.

כן נטען כי לצורך קביעת עונשו של הנאשם, יש להתחשב בכך שמעשיו אינם בגדר מעידה חד פעמית, בהתרשמות שרות המבחן בדבר הסיכון הנשקף ממנו בעתיד ובהמלצתו להשית עליו ענישה מרתיעה ומחמירה. נוכח האמור, סבורה ב"כ המאשימה כי יש להשית על הנאשם עונש ב"רף העליון" של מתחם הענישה.

בסיכומם של דברים, עתרה ב"כ המאשימה, להשית על הנאשם עונש מאסר ממושך בפועל, באופן שהמאסר שיוטל בגין העבירה בנשק באישום הראשון יצטבר לעונש המאסר שיוטל עליו בגין העבירות מושא אישומים 2-6.כמו כן, להשית עליו מאסרים מותנים מרתיעים, קנס כספי, ולפוסלו מלהחזיק רישיון נהיגה, בהתאם [לסעיף 413יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413jb) לחוק.

בנוסף, עתרה ב"כ המאשימה לחלט את רכבו של הנאשם, מסוג מאזדה מ.ר. 3572728 (הרשום על שם אגבאריה חאלד) .

בטיעוניה בע"פ הוסיפה ב"כ המאשימה, כי על אף שרכב המאזדה רשום על שם אחר, מאמרתו הראשונה של הנאשם (סומנה "ג' ") עלה כי ברשותו רכב מאזדה שהבעלות בו עדיין לא הועברה על שמו. כמו כן, מאמרותיהם של המתלונן ואביו עלה כי העבירה בנשק בוצעה באמצעות רכב מסוג מאזדה, אף כי הם לא זיהו את מספר הרישוי של הרכב (אמרת המתלונן – סומנה "ד' ", אמרת אביו של המתלונן –ת/2).

טיעוני ב"כ הנאשם

לטענת הסניגור, יש להתחשב בתיקון המשמעותי שבאישום הראשון לכתב האישום, במסגרתו נמחקה עבירת החזקת הנשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כן הוטעם, כי יש להתחשב בנסיבות שהביאוהו לביצוע המעשה.

לשיטת הסניגור, בהתחשב בעבירה על נסיבותיה ובפסיקה הנהוגה הרי שמתחם העונש ההולם בגין האישום הראשון הוא עד 15 חודשי מאסר.

עוד נטען כי יש להתחשב במקרה זה בנסיבותיו האישיות של הנאשם, היעדר עבר פלילי לחובתו, גילו הצעיר והודאתו בהזדמנות הראשונה,שחסכה זמן שיפוטי יקר. כן נטען, כי בשל גילו הצעיר והיות זה מאסר ראשון עבורו, הרי שעונש מאסר יכול לגרום לו נזק בלתי הפיך. הסניגור הוסיף כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה עמוקה וכן הושגה סולחה עם משפחת המתלונן. כך מסתבר גם מאימרתו של המתלונן ואף מעדותו בפני.

באשר לאירועים מושא האישומים 2-6 טען הסניגור, כי העבירות בהן הורשע הנאשם אינן חמורות כעבירות של התפרצות לרכבים וסחר בהם. במקרה זה מדובר בעבירות שעניינן קבלת רכב גנוב ושימוש בו ללא רשות, עבירות שהעונש בצידן קל יותר, ובחלק מהמקרים דובר "רק" בניסיון לבצע את העבירה.

לטענת הסניגור, במרבית המקרים בהם הושתו עונשי מאסר בעבירות מעין אלה, נעו העונשים בין מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 9 חודשי מאסר לריצוי בפועל (במקרים חמורים יותר).

הסניגור הטעים, כי מדובר בסך הכל בחמישה אירועים, בתקופה של כחודש וחצי, כשחלקו של הנאשם היה מצומצם והתמצה להובלת רכבים ביחד עם תמין, כאשר בשתי הזדמנויות בלבד קיבלו תמורה, וגם היא בסך של 2000 ₪ בלבד, לשניהם (יחד).

הסנגור התנגד לבקשת ב"כ המאשימה לחלט את רכבו של הנאשם, מסוג מאזדה, שכן לדבריו לא ניתן לקשור את רכב המאזדה של הנאשם לאירוע. כן נטען, כי הנסיעה ברכב לא היתה לצורך ביצוע עבירה והעבירה בוצעה באופן ספונטני, מחוץ לרכב, ללא תכנון מראש.

לטענת הסניגור, מדובר ברכב השייך בפועל לאחיו של הנאשם, אף על פי שהוא אינו הבעלים הרשום (לדבריו, בתוך הרכב היה מונח זכרון דברים בין אחיו של הנאשם לבעליו הראשונים של הרכב והוא הוצג למאשימה).

כללו של דבר, עתר הסנגור להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם או לחלופין להטיל עליו עונש מאסר בפועל לריצוי בעבודות שרות. לחלופי חלופין, ביקש הסניגור להשית על הנאשם עונש מאסר לתקופה קצרה ביותר, בנוסף לעונשים אחרים.

**הנאשם בדברו האחרון**, הביע צער וחרטה וטען כי לא יחזור עוד על מעשיו.

**דיון**

**מתחם הענישה בעבירות מושא התיק דנן**

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שנכנס לתוקף לאחרונה מורנו כי הכלל המנחה בענישה הוא "עקרון ההלימה", דהיינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו, ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו ([סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

השיקולים לבחינת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה הם הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה, ונסיבות ביצוע העבירה ([סעיף 40ג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

מאחר שאישומים 2-6 עוסקים באירועים דומים, שבוצעו בהזדמנויות שונות, וכל ארוע כולל מספר עבירות, אקבע מתחם עונש הולם לכל ארוע. בהקשר זה אציין כי איני רואה הבדל משמעותי בין עבירה של נסיון לקבלת רכב גנוב, לעבירה של קבלת רכב גנוב, או בין נסיון לשימוש ברכב גנוב לשימוש ברכב גנוב.

המתחם שאקבע ביחס לאירוע אחד, ישמש גם ליתר האירועים ([סעיף 40יג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). הואיל ומדובר בארועים שונים אך דומים, שבוצעו בפרק זמן של פחות מחודש אחד, הנני בדעה כי יש לגזור "עונש אחד לכל הארועים", על פי האפשרות שמצויינת [בסעיף 40יג.(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**מתחם הענישה בעבירות נשק וסחר בנשק**

עבירות נשק הן מן החמורות שבספר החוקים. הפסיקה המושרשת בעבירות נשק, המתווה את "מדיניות הענישה הנהוגה" -שהיא אחד הפרמטרים לפיו ייקבע מתחם העונש ההולם לפי [סעיף 40ג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) -קובעת, כי במסגרת הענישה, יש ליתן משקל בכורה לאינטרס הציבורי ולהגנה על הציבור, בשל הסכנה הרבה הנשקפת מטיב עבירות אלה לחיי האדם וביטחון הציבור, ואף לצורך בהרתעת עבריינים מלבצע עבירות דומות, בשים לב לפוטנציאל הקטלני הגלום בעצם השימוש בנשק (מובן ששיקולי הרתעת היחיד והרבים ייבחנו כיום לפי "מעמדם" [בסעיפים 40ו.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו- [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בתוך מתחם העונש ההולם).   
זאת ועוד, המציאות הביטחונית והפלילית השוררת בארצנו, מחייבת נקיטת יד קשה ומחמירה כנגד עברייני הנשק. זאת בשים לב לכך כי בשנים האחרונות עדים אנו להתגברות אירועי "חיסול חשבונות" בין עבריינים, תוך שלא אחת, אזרחים חפים מפשע נקלעים לאירוע ונפגעים במהלכו.

נפסק לא אחת, כי ככלל, החזקת נשק או נשיאתו ללא רשיון, גם על ידי מי שאין לחובתו הרשעות קודמות מחייבת, הטלת עונש מאסר בפועל וזאת, הן בשל הפוטנציאל הטמון בהחזקת נשק שלא כדין והן בשל הצורך בהרתעה (השוו למשל: [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404)**פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל**  [לא פורסם] 23.9.04 (להלן: **"עניין דאחל"**; [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945)**אגא אדהאם נ' מדינת ישראל**, [לא פורסם] 12.7.06). עצם השגת נשק "בלתי חוקי" ונשיאתו בציבור על-ידי אדם בלתי מורשה מסָכּנים, סיכון ממשי את שלום הציבור ובטחונו ועל כן ככל שעסקינן בעבירות בנשק, ייסוגו נסיבותיו האישיות של נאשם מפני שיקולים של אינטרס הציבור:

"**הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק...יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את הסוחרים בנשק, מובילים בנשק ומבצעים עבירות דומות בקשר לכלי נשק. המערער אמנם בן 25, ללא עבר פלילי, אך כאשר עסקינן בעבירות כה חמורות ומסוכנות יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם" .**

([ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595)**מתאני נ' מדינת ישראל,** 16.11.05 [לא פורסם])

וכן נאמר **בעניין דאחל**, לעיל:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין."**

על אחת כמה וכמה יש להחמיר עם מי שלא רק מחזיק או נושא נשק כנאשם שבפני, אלא אף עושה בו שימוש, בירי באויר ולא מהסס לכוונו לעבר המתלונן.

על התופעה של שימוש בנשק לפתרון סכסוכים אמר ביהמ"ש העליון:

**"תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב"**. (ע"פ 5753/04**מדינת ישראל נ' ירון רייכמן** [לא פורסם] 7.2.05).

חומרתה של עבירת נשיאת הנשק ללא היתר, מקורה בכך שעבירה זאת נעשית, לרוב, כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה.

אנו נתקלים במצב שהוא כמעט מגיפה בו נעשה שימוש תדיר בכלי נשק, קלים להשגה, במחיר "השווה לנפש כל עבריין" ולא אחת נפגעו חפים מפשע משימוש של עבריינים בכלי נשק חמים.

בהקשר זה ראוי לציין כי האקדח בו עשה הנאשם שימוש לא "הוסגר" לידי המשטרה. צודקת ב"כ המאשימה, כי מכיוון שהנשק לא הוסגר, לא ניתן לשלול את האפשרות כי הנשק ישמש בעתיד את הנאשם או אדם אחר.

עיינתי בטיעוני הצדדים, והתחשבתי בערך החברתי המוגן הנפגע מביצוע העבירה- בטחון הציבור ושלמות גופו - במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים, בנסיבות ביצוע העבירה במקרה זה([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), בין היתר הנזק אשר עלול היה להיגרם כתוצאה מירי בשכונת מגורים, וכיוון הנשק לעברו של המתלונן תוך סיכון המתלונן ועוברי אורח תמימים.

לאחר עיון בפסיקה המתאימה לענייננו, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בעבירות הנשק בהן הורשע הנאשם, על נסיבות ביצוען, נע בין 15 חודשי מאסר ל – 4 שנות מאסר בפועל.

**מתחם העונש ההולם בעבירות מושא אישומים 2-6**

מן העובדות בהן הודה הנאשם, מצטיירת תמונה לפיה בחמש הזדמנויות שונות פעל כחלק מחבורת עבריינים המורכבת מגנבי מכוניות וממי שמקבלן ומפרקן, אשר סיפקו לו מכוניות גנובות מישראל, על מנת להעבירן לשטחי הרשות הפלסטינית לצורך מכירתן שם.

אמנם הנאשם אינו עומד בראש החבורה העבריינית אולם, חלקו אינו שולי כלל ועיקר. עיסוקו של הנאשם חיוני ומרכזי במערכת העבריינית של גניבות כלי רכב וסחר בהם ומעשיו מהווים חוליה "במכונה" משומנת היטב.

המדובר בעבירות נפוצות ביותר, עד כי זכו לכינוי הבלתי מכובד "מכת מדינה", והשפעתן נרחבת וקשה. נזקו האישי של הפרט כרוך הן בהפסד כספי, והן בעוגמת הנפש הנגרמת בשל הגניבה.

עם זאת אתחשב במקרה זה בכך שעל אף שמדובר במספר אירועים שונים, הם בוצעו בפרק זמן של כחודש ימים וכן, בכך שבשניים מן המקרים המשטרה תפסה את הרכב לפני הגעתם של הנאשם ותמין למקום (אישומים 2 ו- 5), והעברת הרכב לא בוצעה בסופו של יום. כמו כן, במקרה אחר, עקב נוכחות מוגברת של המשטרה, החנו הנאשם ותמין את הרכב בטייבה – שם נתפס הרכב על ידי המשטרה – ומכאן שגם במקרה זה, הרכב לא הועבר לשטחים והנאשם ושותפו לא קיבלו תמורה כספית עבור העברתו.

בשני המקרים בהם העביר הנאשם, יחד עם תמין, את הרכב לשטחי הרשות, קיבלו יחד

2,000 ₪ (ובסה"כ 4,000 ₪).

כללו של דבר, בהתחשב בערך החברתי המוגן הנפגע מביצוע העבירה, היינו בטחון הציבור ורכושו, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים ובנסיבות ביצוע העבירה במקרה זה, ולאחר עיון בפסיקה המתאימה לענייננו, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בגין מכלול העבירות מושא כל אירוע שבאישומים 2-6, נע בין מאסר בעבודות שרות לבין 18 חודשי מאסר ובגין כל הארועים, בין שנה אחת ל- 4 שנות מאסר.

אציין, כי לא מצאתי מקום לסטות ממתחם העונש ההולם, לקולא או לחומרא, הן בקשר לעבירות הנשק והן בקשר לעבירות הרכב.

**השיקולים לקביעת עונשו של הנאשם– "הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה"**

**לחומרא**, אתחשב בהתרשמות שרות המבחן בדבר הסיכון העתידי הנשקף מהנאשם, כמו גם בהמלצתו להשית עליו ענישה מוחשית ומרתיעה.

**לקולא**, אתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, בהעדר עבר פלילי לחובתו והיות זה מאסרו הראשון, וכן הודאתו בשלב מוקדם של המשפט. אמנם הנאשם לא הודה בהזדמנות הראשונה ואף התקיימה ישיבת הוכחות אחת , אך מנגד הוא הודה מיד לאחר תיקון כתב האישום ועל כן ראוי כי יזכה, להקלה בענישה הניתנת למי שמודה ולא מנהל משפטו עד תום.

כן אתחשב בנסיבותיו האישיות והמשפחתיות, הלא פשוטות, כפי שפורטו בתסקיר שרות המבחן.

אציין, כי ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בסולחה שנערכה, בין הנאשם למשפחת המתלונן ואמנם הסתבר מעדותו של אבי המתלונן בפני (עמ' 17 לפרוט') ואימרתו (ת/2), כי כבר בערב המקרה הגיעו לביתו הנאשם ובני משפחתו, הנאשם הביע צער על מעשיו ונערכה סולחה. יחד עם זאת, הרושם שקיבלתי הוא כי המתלוננים לא רצו "להסתבך" בעתיד והעדיפו את הסולחה, ועל כן אתן לה משקל מוגבל, גם בשל העובדה שלא שולם כל פיצוי למתלוננים.

אבהיר, כי לצורך קביעת העונש בתוך מסגרת מתחם העונש ההולם, התחשבתי בשיקולי הרתעת היחיד והרבים כאמור [בסעיפים 40ו. ו- 40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f;40g). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

סיכומו של דבר, העונש שיש בדעתי לגזור על הנאשם יהיה בתוך מתחם העונש ההולם, הן בעבירות הנשק והן בעבירות הרכב.

**בקשת החילוט**

לא אוכל לסיים מבלי להתייחס לבקשת ב"כ המאשימה לחילוט רכב המאזדה שמספרו 572728 (הרשום על שם אגבריה חאלד).

סמכות החילוט קבועה בשילוב שבין [סעיפים 32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32) ו-[39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) **ל**[**פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)**](http://www.nevo.co.il/law/74918) **[נוסח חדש]**, התשכ"ט-1969 (להלן: "פסד"פ"). [סעיף 32(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/32.a) מעניק לשוטר סמכות לתפוס חפץ "**אם יש לו סיבות להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור עבירה ..**.". [סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) לפסד"פ קובע כי בית המשפט רשאי, נוסף על כל עונש, לצוות על חילוט חפץ המוחזק בידי המשטרה בקשר לפרשה מושא האישום, אם הנאשם הוא בעליו של החפץ ואם ההרשעה היא במעשה עבירה שנעשה בחפץ או לגביו ובלשון הסעיף:

**"על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם"**.

על מנת שבית המשפט יורה על חילוט הנכס, נדרשים אפוא שלושה תנאים מצטברים: 1. החפץ נתפס לפי [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32) לפקודת סדר הדין הפלילי; 2. האדם הורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו; 3. האדם שהורשע הוא בעל החפץ ([ע"פ 623/78 סורני נ' מדינת ישראל, פ"ד לג](http://www.nevo.co.il/case/17929014)(3), 523, בפסקה 4; [ע"פ 4148/92](http://www.nevo.co.il/case/17922225)**מועד** נ' **מדינת ישראל**, [פורסם בנבו]). גם אם מתקיימים תנאים אלו סמכות חילוט היא עדיין סמכות שברשות, ובטרם יעשה בה בית המשפט שימוש, הוא מצווה לתת את דעתו גם על השלכותיה, וכיצד היא משתלבת במערך רכיביו האחרים של העונש ([ע"פ 6234/03](http://www.nevo.co.il/case/6055128)**מדינת ישראל** נ' **זיתאוי**, [פורסם בנבו]).

[סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) לפסד"פ, אשר נועד לפגוע בזכות קנינית של הנאשם, קובע כי דינו של החילוט כדין עונש שהוטל על הנאשם, וככל הוראה עונשית יש להעניק לה פרשנות מצמצמת, הואיל והיא נועדה לפגוע במעורבים במעשה הפלילי עצמו, ולא באלה שאין להם זיקה אליו או שזיקתם רופפת ([ע"פ 1982/93 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17914099)(3) 238, בפסקאות 7-6).

בעניינו לא הוכח התנאי כי "האדם שהורשע"– הנאשם - הוא בעל החפץ. ודוק. לפי [סעיף 40י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (במסגרת תיקון 113 לחוק), הרי שעל התביעה להוכיח נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בשלב בירור האשמה, **מעבר לכל ספק סביר**, בענייננו, משהושג הסדר טיעון, אין לנו אלא את העובדות שבכתב האישום המתוקן. אלא שמעיון בכתב האישום עולה כי כלל לא צוין סוג הרכב בו נהג הנאשם בעת ביצוע המעשים מושא האישום הראשון ולא ברור איפוא על סמך מה טוענת המאשימה כיום כי הרכב המבוקש לצורך חילוט הוא הרכב בו בוצעו העבירות.

יתירה מכך, לאחר שבחנתי את הראיות שהביאה המאשימה לצורך הוכחת טענתה, לא שוכנעתי כי אכן הרכב לגביו מבוקש חילוט הוא בבעלות הנאשם או כי **בו** בוצעו העבירות.

המאשימה מסתמכת על אמרתו של הנאשם במשטרה (ג') בה מסר כי הרכב שלו, ועל אמרותיהם של המתלונן (ד') ושל אביו (ת/2). אולם, מעיון באמרתו של הנאשם עולה כי הנאשם טען שבבעלותו רכב מסוג פיג'ו 306 שנתפס על ידי המשטרה, ובנוסף קנה רכב מסוג "מאזדה לנטיס" **בצבע שמפניה** (מבלי שציין את מספר הרישוי שלו או את שנת הייצור של הרכב).

משאלת החוקר את המתלונן אנואר דראגמה, באמרתו מיום 5.4.12 ניתן להבין כי המתלונן מסר לחוקר, טרם העימות עם הנאשם, שהנאשם נהג ברכב **מאזדה בצבע בז'** (עמ' 1, שורה 10, ד').

ומכאן, מי לידינו כף יתקע כי המאזדה "בצבע שמפניה" היא המאזדה בצבע בז' שתיארו המתלוננים? והרי אין לבית המשפט "ידיעה שיפוטית" שמדובר באותו צבע, או כיצד נראה צבע "שמפניה" והאם יש רק צבע שמפניה אחד, והוכחה "מעבר לספק סביר" לא הייתה כאן.

מאמרתו של אבי המתלונן עולה כי הבחין ברכב, "אולי מאזדה" (עמ' 1, ת/2).

בפסיקה נקבע, כי נטל הראיה לפי [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) לפקודת סדר הדין הפלילי להוכחת הבעלות, במסגרת הליכים הקשורים בהכרעה בגורל התפוס, הוא על פי מאזן ההסתברויות במשפט האזרחי, שכן מדובר בעניינים ממוניים ([רע"פ 5776/05](http://www.nevo.co.il/case/6032306)**ראובן** נ' **מדינתישראל**, [פורסם בנבו] בפסקה ד(3)).

נטל השכנוע לענייננו רובץ על כתפי המאשימה.

אין אפוא בראיות שהוגשו כדי להוכיח כי הרכב אותו מבקשת המאשימה לחלט (שאין מחלוקת כי אינו רשום על שם הנאשם, אלא על שם אחר) הוא אכן רכבו של הנאשם וכי זה הרכב בו בוצעה העבירה. לכל היותר ניתן לקבוע שאפשר שהנאשם נהג ברכב מסוג מאזדה בעת ביצוע העבירה ואפשר שלנאשם רכב מסוג מאזדה, ואולם לא ניתן לקבוע כי מדובר באותו הרכב וכי הוא הרכב מושא בקשת החילוט.

מהטעמים המפורטים לעיל, אני דוחה את בקשת החילוט.

כללו של דבר, מכל הטעמים שפורטו לעיל ולאחר ששקלתי את כל השיקולים לחומרא ולקולא, ותוך התחשבות בהסדר הטיעון אליו הגיע תמים עם המאשימה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א.(1) בגין עבירות הנשק שבאישום הראשון, אני גוזר עליו 24 חודשי מאסר בפועל.

א.(2) בגין מכלול העבירות בהן הורשע באישומים 2-6, אני גוזר עליו 30 חודשי מאסר בפועל.

**שני עונשי המאסר בפועל ירוצו באופן מצטבר כך שסה"כ ירצה הנאשם 4 וחצי שנות מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 2.4.12.**

יודגש, כי קבעתי את העונש בצד "הנמוך" של מתחם הענישה, בעיקר בשל הודאתו של הנאשם, היעדר עבר פלילי לחובתו, היות זה מאסרו הראשון ושיקלול תקופת המאסר בפועל **הכוללת** שמושתת עליו בגין תיק זה.

ב.(1) 24 חודשי מאסר על תנאי, לבל יבצע במשך 3 שנים כל עבירה בנשק, או עבירה הכרוכה בשימוש בנשק.

ב.(2) 12חודשי מאסר על תנאי, לבל יבצע במשך שנתיים, כל עבירת רכוש מסוג פשע.

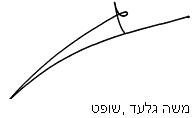
ב.(3) 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יבצע במשך שנתיים כל עבירת רכוש מסוג עוון.

ג. אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר.

ד. בשל מצבו הסוציואקונומי של הנאשם ותקופת המאסר שנגזרה עליו, לא מצאתי לראוי לגזור עליו קנס.

**הודעה לנאשם זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, כ"א כסלו תשע"ג, 5דצמבר 2012, במעמד הנאשם ובאי-כח הצדדים.



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |

משה גלעד 54678313

5129371

54678313

קלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן